

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000.december 14-én
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 17/2000. Kvt. RENDELETET (4-5. oldal)
- a 18/2000. Kvt. RENDELETET (6-7. oldal)
- a 152/2000. Kvt. határozatot (7-8. oldal)
- a 19/2000. Kvt. RENDELETET (8-9. oldal)
- a 153/2000. Kvt. határozatot (12-13. oldal)
- a 20/2000. Kvt. RENDELETET (14. oldal)
- a 154/2000. Kvt. határozatot (15. oldal)
- a 155/2000. Kvt. határozatot (16. oldal)
- a 156/2000. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 157/2000. Kvt. határozatot (17-18. oldal)
- a 158/2000. Kvt. határozatot (20-22. oldal)
- a 21/2000. Kvt. RENDELETET (23. oldal)
- a 159/2000. Kvt. határozatot (23-24. oldal)
- a 160/2000. Kvt. határozatot (25. oldal)
- a 161/2000. Kvt. határozatot (Közmeg.jkv. 2. oldal)
- a 162/2000. Kvt. határozatot (26. oldal)
- a 163/2000. Kvt. határozatot (28. oldal)
- a 164/2000. Kvt. határozatot (29. oldal)
- a 165/2000. Kvt. határozatot (30. oldal)
- a 166/2000. Kvt. határozatot (34. oldal)
- a 167/2000. Kvt. határozatot (35. oldal)
- a 22/2000. Kvt. RENDELETET (36-37. oldal)
- a 23/2000. Kvt. RENDELETET (38-39. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. december 14-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Dr.Takács Imre országgyűlési képviselő, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre okt.,- műv., sport irodavezető, Nagyné Kézi Éva eü.,- népjóléti irodavezető, Jenei Tibor idegenforgalmi referens, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Sári Csaba képviselő 15,10 órakor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendeket, valamint az utólag érkezett a város közvilágítási rendszerének üzemeltetéséről; a 2001. évi járdaépítésekről, az önkormányzati bérlakások bérének megállapításáról és a következő évi hulladékgyűjtési és szállítás díjak megállapításáról szóló tájékoztatót, illetve beszámolót javasolta megtárgyalni.

A képviselők a közvilágítási rendszerről szóló tájékoztató megvitatásával 15 igen szavazattal;
a 2001 évi járdaépítésről szóló beszámolással 16 igen szavazattal;
az önkormányzati lakások bérének megállapításáról szóló előterjesztés megtárgyalásával 17 igen szavazattal;
a jövő évben esedékes hulladékgyűjtés és szállítás díjának megállapítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalásával 17 igen szavazattal egyetértettek;
a meghívóban szereplő napirend fentiekkel történő kiegészítését 17 igen szavazattal elfogadták.

NAPIREND:

1./ Előterjesztések 2001. évi közszolgáltatási díjak megállapítására:

- a., helyi autóbusz-közlekedés;
 - b., víz- csatorna- és távhő;
 - c., szociális intézményi térítési díjak.
- Előadók: - közszolgáltató cégek vezetői
- hivatali irodavezetők

2./ Beszámoló az idegenforgalom helyzetéről

Előadó: idegenforgalmi referens

3./ Előterjesztés a helyi adókat szabályozó önkormányzati rendelet módosítására

Előadó: főkönyvelő

4./ Előterjesztés a védőnők funkcionális privatizációjáról

Előadó: eü.-, szociális irodavezető

5./ Előterjesztés felsőoktatási ösztöndíjra

Előadó: - oktatási irodavezető
- eü.-, szociális irodavezető

6./ Előterjesztés szakközépiskolai osztály indításához

Előadó: oktatási irodavezető

7./ Előterjesztés környezetvédelmi programmal és vidékfejlesztési tervvel kapcsolatban

Előadó: jegyző

8./ Előterjesztés a képviselőtestület 2001. évi munkatervének meghatározására

Előadó: polgármester

9./ Előterjesztés köztisztviselői illetményalap meghatározására

Előadó: jegyző

10./ Előterjesztés szolgálati lakás-ügyekben:

- a., bérleti jog meghosszabbítására;
 - b., bérleti jogviszonyra benyújtott pályázatok elbírálására
- Előadó: aljegyző

11./ Előterjesztés kerékpárút pályázatra

Előadó: főmérnök

12./ Előterjesztés intézményi pótelőirányzatra

Előadó: főkönyvelő

13./ Vagyonnal kapcsolatos előterjesztések:

a., előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzatok
Vízmű Rt. üzemmérnökségi épületének értékesítéséről

b., előterjesztés a Debreceni Team Kft. vételi ajánlatával
kapcsolatban

Előadó: főkönyvelő

14./ Polgármesteri tájékoztató.

15./ Előterjesztés a Városgazdálkodási Rt. 2001. évben végzett
járdaépítésével kapcsolatban.

Előadó: Vg.Rt. ügyvezető igazgatója

16./ Tájékoztató a város közvilágítási rendszerének üzemeltetéséről.

Előadó: Vg.Rt. ügyvezető igazgatója

17./ Előterjesztés önkormányzati bérlakások lakbérének megállapítására.

Előadó: jegyző

18./ Előterjesztés a 2001. évi települési szilárd hulladékgyűjtés, szállítás
díjának megállapítására.

Előadó: Vg.Rt. ügyvezető igazgatója

Egyebek

Zárt ülésen:

19./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása

Előadó: eü.-, szociális irodavezető

Első napirend:

A.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Vigh Gábor a Volán Rt. vezérigazgató-helyettese, Zöld László a Volán Rt. helyi kirendeltségének vezetője.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, egyhangúlag támogatta azzal a kiegészítéssel, hogy a Volán Rt. lehetőség szerint vizsgálja felül az esti megritkított menetrendet, illetve az autóbusz közlekedés gyakoriságának növelését.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság egyhangú szavazással támogatta a 7 %-os béremelési mértéket.

Váradí Ferenc kérdést tett fel, melyre Vigh Gábor válaszolt.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradí Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), 2 tartózkodás mellett (Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő) a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 17/2000. (XII.14.) számú rendelete a helyi menetrendszerinti autóbusszjáratok díjairól és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, illetve kezelési költségek díjszabásáról szóló többször módosított 2/1992. (I.30.) Ör. számú rendelet módosítására.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990 évi LXVI. tv. 16.§.(1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, az árak megállapításáról szóló többször módosított 1990 évi LXXXVII .tv felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1.§.

A helyi menetrendszerinti autóbusszjáratok díjáról és az ehhez kapcsolódó pót- és mellékdíjak, kezelési költségek díjszabásairól a 2/1992. (I.30.) Ör.sz. rendelet továbbiakban: R.) 2.§ - ának (1), (4), (5) és (8) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezések lépjenek:

- “2.§.(1) Közigazgatási határon belül vonalszakasz jegy ára: 90 Ft.
 (4) A bérletigazolvány ára a kiállítási költséggel együtt: 50 Ft.
 (5) Az elrontott, vagy megrongálódott bérletek
 kicserélésének díja: 50 Ft.
 (8) A havi bérletjegyek visszaváltásának
 kezelési díja: 50 Ft.

2.§.

A R 3.§.(1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“3.§.(1) A megállapított viteldíjon felül:

- a., 1.200 Ft pótdíjat köteles fizetni, aki
- csomagonként, kézipoggyászként nem szállítható tárgyat visz be a járműbe
 - általa szállított kézipoggyász vagy élőállat bepiszkítja a járművet

aki a b., pont szerinti pótdíjat a helyszínen vagy 3 munkanapon belül megfizeti

b., 2.000 Ft pótdíjat köteles fizetni, aki

- jegy nélkül, érvénytelen jeggyel, bérlettel, utazási igazolvánnyal utazik, illetve valamely kedvezményt jogtalanul vesz igénybe
- kutyát külön érvényes vonaljegy nélkül szállít
- olyan bérlettel utazik, amelyre az igazolvány száma
- nincs tintával olvashatóan rávezetve

c., 3.000 Ft késedelmi díjat köteles fizetni a díjon, ill. az a., és b., pontokban meghatározott pótdíjon felül, aki a tartozását 30 napon belül nem egyenlíti ki.

(2) Az érvényes bérletjeggyel rendelkező – de a jegyellenőrzésnél azt felmutatni nem tudó – utas mentesül a pótdíj fizetési kötelezettség alól, ha 48 órán, ill. két munkanapon belül a közlekedési részvénytársaság által kijelölt helyen a bérletjegyét bemutatja. A bérletjegy bemutatás díja: 200 Ft.

3.§.

A R. 4.§ - ának (1) bekezdésének a., és b., valamint c., pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

“4.§.(1) Arcképes havi bérletjegy ára:

a., egyvonalas bérletjegy:	1.418 Ft
b., összvonalas bérletjegy :	2.094 Ft
c., tanuló és nyugdíjas bérlet összvonalas:	680 Ft

4.§.

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) E rendeletben szabályozott hatósági árakat 2001 év január hó 01 napjától kell alkalmazni. A rendeletben meghatározott díjtételek az általános forgalmi adót tartalmazzák.

(3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a R – et módosító 19/1998. (XII.17.) Ör. sz. rendelet.

B.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Balogh István a Hajdúszoboszlói Közülemi Víz-, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója.

Dr.Sóvágó László: az előterjesztés a táv-hőszolgáltatási díjak emelésére tesz javaslatot, és azt is tartalmazza, hogy a víz- és csatorna díjak emelését sem a szolgáltatást végző, sem a tulajdonos nem tartja indokoltnak. Ha a testület nem kíván ezen változtatni, akkor a városban 2001-ben nem emelkedik a víz- és csatorna díj.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság támogatja az előterjesztést.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és kihangsúlyozták, amit a polgármester úr említett a napirend bevezetésénél, hogy 2001-ben a városban nem emelkedik a víz- és csatornadíj, ha valamilyen drasztikus költség-változás nem következik be, ami indokoltá tenné ezt a lépést. A távhő esetében egyhangú szavazással egyetértettek azzal, hogy az alapidíj 7,5 %-kal, míg a hődíj mértéke 9,16 %-kal fog emelkedni.

Kérdést Túri László tett fel, melyre Balogh István válaszolt.

A képviselők 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 18/2000. (XII.14.) számú rendelete a távhőszolgáltatásról és díjairól szóló 15/1999. (IX.30.) Ör. számú rendelet. 1. sz. mellékletéről.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény 53.§. (8) bekezdés e./ pontjában, valamint az árak megállapításáról szóló többször módosított 1990 évi LXXXVII. törvény mellékletében kapott felhatalmazás alapján a távhőszolgáltatásról és díjairól szóló 15/1999. (IX.30.) Ör. számú rendelet 1 számú mellékletét az alábbiak szerint alkotja meg:

1.§.

Megnevezés	Egység	Díj
1./ Alapidíj		
a./ üzemi fogyasztó	Ft/MW/év	4.258.091.-
b./ egyéb fogyasztó		
fűtés + HMV	Ft/lm3/év	
fűtés	Ft/lm3/év	254.-
HMV	Ft/lm3/év	35.-
beép.telj.sz.	Ft/MW/év	4.872.107.-
c./ garázsűtés	Ft/lm3/év	254.-
d./ lakossági fűtés	Ft/lm3/év	191.-
lakossági HMV	Ft/lm3/év	29.-
együtt	Ft/lm3/év	220.-

2./ Hődíj (mért)

a./ üzemi és egyéb	Ft/GJ	1.200.-
b./ lakossági	Ft/GJ	1.094.-

3./ Hődíj (átalány)

a./ lakossági	Ft/lm3/6 hó	272.-
b./ lakossági közös h.	Ft/lm3/6 hó	163.-
c./ egyéb fogy.	Ft/lm3/6 hó	285.-
d./ garázs	Ft/lm3/6 hó	98.-

4./ Melegvíz (hődíj)

a./ lakossági	Víz m3	196.-
b./ egyéb fogy.	víz m3	211.-

2.§.

E rendelet 2001 január 1 napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 22/1999. (XII.16.) Ör. számú rendelet hatályát veszti.

C.,

Dr.Kovács Zoltán: kiegészítésében javasolta a 3. oldalon az egyéb költségek sorában a 46.000 Ft-ot 460.000 Ft-ra javítani.

A rendelet-tervezetben a §. jelek lemaradtak. A rendeleti forma miatt javasolta a második bekezdés "A többször módosított....." mondata elé 1. §., a harmadik bekezdés "A melléklet egyéb rendelkezései....." mondat elé a 2. §., a következő mondat "Ez a rendelkezés...." elé a 3. §.-t jelölni.

Kérte, hogy a pénzügyi iroda által előterjesztett nyersanyagnormáknál a határozati javaslatból a szociális szolgáltató központ térítési díja maradjon ki, mert azt rendeleti formába kívánják foglalni.

Az egészségügyi-, szociális bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Czeplédi Gyula: az elhangzott javításokkal a pénzügyi bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A képviselők az előterjesztés első felével 18 igen szavazattal egyhangúlag egyetértettek és a következő határozatot hozták:

152/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. január 1-től az intézmények nyersanyagköltségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Intézmény	nyersanyag norma Ft	rezsiköltség Ft	Áfa Ft	Térítési díj
Bölcsőde	176		21	197
Óvodák	190		23	213
Ált.iskolák				
7-10 éves koroszt.	189		23	212
10-14 éves koroszt.	199		24	223
Kollégiumok	352		42	394

A képviselőtestület 3/2000. (I.27.) Kvt. számú határozata 2000. december 31. napjával hatályát veszti.

Határidő: 2001. január 1.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták, hogy a nyersanyagnormák és az étkezési térítési díjak is az anyagban feltüntetettek szerint módosuljanak és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 19/2000. (XII.14.) sz. rendelete a szociális igazgatás és a szociális ellátások helyi szabályozásáról szóló többször módosított 7/1997. (III.27.) Ör. rendelet módosítására.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - figyelembe véve a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényt, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól szóló 29/1993. (II.17.) kormányrendeletet is - az alábbi rendeletet alkotja:

1.§.

A többször módosított 7/1997. (III.27.) Ör. számú rendelet 4. számú mellékletének intézeti térítési díjak helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Intézményi térítési díjak:

Reggeli	132 Ft/adag
Ebéd	300 Ft/adag
Vacsora	218 Ft/adag
Hajléktalan étkeztetés ("egytál étel")	247 Ft/adag
Étel házhoz szállítása	80 Ft/adag
Házi segítségnyújtás	290 Ft/óra

2. §.

A melléklet egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is érvényben maradnak.

3. §.

Ez a rendelkezés 2001. január 1-én lép hatályba.

Második napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Soós Sándor a Vendéglátók Egyesületének elnöke.

Jenei Tibor: a kiküldött anyaghoz képest az idegenforgalmi bizottság javaslatai alapján - amivel mint előterjesztő egyetért - néhány módosítást eszközölt. A második oldal hatodik bekezdéseként javasolta: "A város közbiztonsága a statisztikákat figyelembe véve javult, amely az eredményesség különös megítélésének következtében nem járt együtt a vendégek és a lakosság biztonságérzetének javulásával. A rendőrkapitánysággal egyeztetett idegenrendészeti feladatterv, közös ellenőrzések, turista-információs rendőrségi pavilon felállítása, strandrendőrség működtetése, javította a rendőri munka megítélését, ugyanakkor megállapítható, hogy a külföldiek sérelmére elkövetett bűncselekmények rendőrségi ügyintézése területén vannak még tennivalók." A 4. oldal utolsó bekezdésének utolsó mondata helyesen: " Amennyiben hosszú távon biztosítani akarjuk városunk turizmusból származó bevételeit, úgy az idegenforgalmi célkeret jelentős megemlése szükséges, mint ahogy a vállalkozásoknak is többet kell költeniük a marketingre." Az 5. oldal első bekezdésében szereplő felsorolásba bekerült a Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara. Ugyancsak ennek a bekezdésnek utolsó mondataként javasolja: "Éves feladatok egyeztetése céljából a civil szervezetek és az idegenforgalmi bizottság között évente szükség van legalább egy találkozóra." Az idegenforgalmi bizottság a határozati javaslatot módosította, amit ülés előtt írásban kiosztottak.

Erdei Gyula: az ülés előtt megkapott határozati javaslattal együtt, ami lényegesen bővebben és konkrétabban fogalmazza meg a tennivalókat, a beszámolót elfogadja. Úgy gondolja, ha a felsoroltakat a bizottságok megtárgyalják, programként tűzik ki, az idegenforgalommal kapcsolatos tennivalókat rendszerezik, akkor magasabb szinten tudnak megfelelni az elvárásoknak. Megköszönte, hogy az anyagban és a határozati javaslatban az általa javasoltak közül több megfogalmazás megjelent.

Dr.Takács Imre: köszönetét fejezte ki mindazoknak, akik tettek azért, hogy az idegenforgalom terén ilyen jó eredmények születhessenek. A fürdő dolgozók részéről, vagy a városban lakók részéről egy jó mosoly, egy kedves eligazítás az idegenek számára legalább olyan vonzó erő, mint az a tőke, amihez az elmúlt évben hozzá jutott a város. Jó érzéssel vett részt az idegenforgalmi bizottság ülésén a gyógy- és termálturizmus alelnökeként, a bizottság jókívánságait tolmácsolta a polgármester úrnak a "Pro túrizmusért" kitüntetés átvétele miatt. Megállapítása szerint annyira jól áll az egészségturizmus "szekere", hogy talán nem kell a jövőben annyit lobbizni, önmaguktól is jönnek az eredmények ha a pályázati lehetőségekkel élnek.

Sok pályázat elérhető lesz, amit a város biztosan sikeresen végig visz, hisz Hajdúszoboszló kiemelt helyen szerepel a gyógy- és termálturizmusban.

Az anyag jól tükrözi azt a munkát, amit a képviselőtestület, a gyógyfürdő vezetői, dolgozói és mindenki aki a városért tenni akar, elvégzett. Örül, hogy a gyógy-turizmus fejlesztése érdekében részeredményként sikerült elérni december 12-én a költségvetési módosító javaslatok szavazása során, amikor is Márton Attila képviselő módosító javaslatára az un. elkerülő út megépítésére 2001-ben 1,4, 2002-ben 1,3 milliárd forintot biztosít a kormány. Ez az összeg kevés ahhoz, hogy az ígéretét a kormány betartsa, vagyis hogy az útépités 2002-re befejeződjön. Ha a csend és a jó levegő "ráköszön" a városra, akkor több idegen keresi fel.

Soós Sándor: a maga és kollegái nevében gratulált Dr.Sóvágó László úrnak a "Pro túrizmusért" díjhoz, ami rajta keresztül a városnak szól. Hiszi és reméli, hogy ez tovább sarkallja őt arra, hogy a város idegenforgalma érdekében még többet, még jobban igyekezzenek dolgozni.

Az anyagot kollegáival áttanulmányozta azokat a javaslatokat ismertette, amelyek bennük megfogalmazódott.

A legnagyobb küldő területek mellett a lehetséges célpiacokon intenzívebb marketinget kellene végezni. Ebbe Skandinávia, Svájc, Ausztria, Szlovákia, Csehország, Izrael tartozna. A szokásos vásárok mellett ezen országok legnagyobb kiállításain, szakvásárain is részt kellene venni. Olyan új fejlesztés lenne szükséges, amely megnyújtja a szezont, mint például a sokat emlegetett kórház. A városnak segítséget kell nyújtani, hogy Hajdúszoboszló a legnagyobb utazásszervező katalógusban megjelenjen. Ezt egy-egy idegenforgalmi vállalkozás nem tudja megvalósítani, csak városi támogatással. Az évek óta növekvő vendéglétszám mellett nem találtak kimutatást a látogatók költségéről, ami

igen fontos tény lenne. "Study-tours"-ok szervezését is fontosnak tartják, be kell mutatni a várost az utazás-szervezőknek, a szakmai újságíróknak. Neves emberek üdültetéséhez kellene hozzájárulni akár ingyenesen is, nemcsak a városnak, hanem az idegenforgalomban résztvevőknek is, hiszen az ők "mozdulásairól" beszámol a sajtó, ez egy kvázi ingyenes marketing tevékenység. Az anyag sem foglalkozik túl sokat vele, ők is úgy érzik, hogy a Tourinform iroda hatékonyságát szükséges lenne megvizsgálni. Az jelent valamit, hogy az elmúlt három évben a Tourinform iroda nem látogatta meg az ismert vendéglátó helyeket.

Nem sok kétlapos prospektusra, hanem egy komoly anyagra lenne szükség, amelyből a vendég egy ötvözetét kapja a városi kínálatnak.

Három koncepcionális hibát is felvet. Elsőként említi a szálláshely fejlesztést. A mennyiségi növekedés elérte a városban azt a szintet, ami kívánatos volt. A mennyiségileg megnövekedett szálláshelyek egy része háttér- és költségszámítás nélkül, marketing munka nélkül, szakismeret nélkül épült fel. Az eredmény: egymástól ellopott vendégek, vendégéjszakák, a vendég-kerítők az utcán, a nevetségesen alacsony árak, ami rontja a szakma helyzetét, a különféle külföldi utazás-szervezőknek "aratása", egymás ellen tudják kijátszani az idegenforgalmi szervezeteket. 10-30 szobás szálláshelyek mindent be akarnak vinni a szálláshelybe, ami a hajdúszoboszlói gyógykúra hitelét rontja.

A város idegenforgalmi struktúrája jó, de nem ilyen szépen működik. Aki részesei a mindennapoknak úgy érzik, nem kérik ki véleményüket, nem igénylik tapasztalataikat, többnyire nem kerülnek meghallgatásra. Ez a vélemény még azelőtt fogalmazódott meg bennük, mielőtt megismerték a kiegészítést, ami szerint a szakmai és civil szervezetekkel le kellene ülni egy évben legalább egyszer. Ők ebben nyitottak, többször is le lehet ülni.

Egyetlen adóforma sem hoz olyan bevételt a városnak, mint az idegenforgalmi adó, olyan értelemben, hogy ehhez az 1 Ft-hoz 2 Ft-ot ad az állami kassza. Mégsincs olyan lehetőség, hogy a túrizmus vállalkozásai ebből az adónemből pályázati úton visszatérítést kaphassanak természetesen olyan célokra, ami a város egyéb céljaival is egyezik. Ha ilyen lenne, talán az adómorál tovább javulna.

Az anyagot a kiegészítésekkel együtt jónak és elfogadhatónak tartja. Kérte, hogy az általa elmondottakat vegyék figyelembe a következőkben.

Kocsis Róbert: az utólag kiosztott határozati javaslat harmadik francia bekezdését pontosítani javasolta: "- különös tekintettel a beszámolóban szereplő kritikai észrevételekre és marketing feladatok megoldására tegyen javaslatot a polgármesternek." Szükségesnek tartja ezt azért, mert a második oldalon található két kritikai észrevétel nem "köszön vissza" a határozati javaslatban.

Dede Ernő: az ülés előtt kiosztott határozati javaslat második francia bekezdése az ügyrendi-, igazgatási-, jogi bizottságot jelöli ki az intézkedési terv kidolgozására. Úgy gondolja, hogy ezt jogi eszközökkel elintézni nem lehet, talán más eszközökkel is alig. Nem a jogi, hanem az idegenforgalmi bizottságnak kellene ezeket a lépéseket megtenni.

Túri László: a beszámolóban megfogalmazódott, hogy folytatni kell a járdák és útfelületek szintbeli kereszteződésének, mozgáskorlátozottak igényeinek megfelelő kialakítását. Ezt jogos kérdésnek tartja, de meg kellene címezni valakinek, aki ezzel fog foglalkozni. Az új határozati javaslatban sem talált erre vonatkozó részt.

Dr.Sóvágó László: tényként állapítható meg, hogy annyi vendég még nem volt Hajdúszoboszlón, mint ebben az esztendőben. Osztya Soós Sándor úr véleményét, hogy időnként a mennyiségi túrizmus helyeződött előtérbe és lehet, hogy más célkitűzések is lehetnének. Idegenforgalmi adóból 115 millió forint bevételt terveztek, ez eléri a 150 millió forintot. Ez egy objektív és tárgyyszerű mutatója annak, hogy komoly vendégforgalom volt.

A kapott elismerés annak szól, hogy a városban sokan milyen színvonalas munkát végeztek. Ez szól a vendéglátóknak, az üzlettulajdonosoknak, a gyógyfürdőnek, a magán fizető-vendéglátó helyeket fenntartóknak, a szállodatulajdonosoknak, de szólhat egy átlag szoboszlói polgárnak is, hisz egy kedves útbaigazítás is sokat jelenthet. Ha azt a célt tűzték ki, hogy Hajdúszoboszló döntően az idegenforgalomra építi jövőjét, akkor ezen az úton kell tovább haladni, egyetért azon célkitűzésekkel is, hogy a város marketingre fordítson nagyobb gondot, legyen még színvonalasabb a vendéglátás, legyenek rendezettebbek a város közterületei, közparkjai, stb. A visszatérő vendégek száma azt bizonyítja, hogy Hajdúszoboszlón érdemes üdülni, pihenni, tehát nem járnak rossz úton.

A képviselők 12 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták a módosító javaslatot, hogy az idegenforgalmi bizottság foglalkozzon az un. vendég-fogók körüli jogi és egyéb kérdésekkel, a módosított határozati javaslatot 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

153/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az idegenforgalom helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

A Képviselőtestület felkéri

- a városfejlesztési-, műszaki bizottságot és a kulturális és sportbizottságot, hogy a Fesztivál tér kialakítására, valamint a nyári programokra vonatkozóan konkrét javaslatot terjesszenek be;
- az idegenforgalmi bizottságot és a pénzügyi, gazdasági bizottságot, hogy a vendégfogás megszüntetésére intézkedési tervet dolgozzon ki és Hajdúszoboszló Város 2001. évi költségvetéséhez az Idegenforgalmi Célkeret, valamint a Pályázati Alap mértékére, - különös tekintettel a beszámolóban elhangzott

kritikai megállapításokra és marketing feladatokra - tegyen javaslatot a polgármesternek.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős: bizottsági elnökök
jegyző
főkönyvelő
főmérnök
okt.- műv. iroda vezetője
idegenforgalmi referens

Harmadik napirend:

Váradi Ferenc: a rendelet-tervezet címében a Képviselőtestülete helyett Képviselőtestületének megjelölést javasolja és az utolsó szó maradjon el, mert nincs szó kiegészítésről.

A 3. és 4. §-okat egy paragrafusba javasolja összefoglalni: "3. §. Az 1.§. és 2. §. szerinti módosítások 2001. január 1. napjától lépnek hatályba.

A 4. §. kicsit bővebben megismétli a 3. §-ban foglaltakat.

Dede Ernő: az ügyrendi,- igazgatási- és jogi bizottság a tervezetet megtárgyalta és a képviselőtestületnek egyhangúlag elfogadásra javasolja. Felhívta Váradi Ferenc képviselő úr figyelmét, hogy a 4. §-ban szerepel az hogy "kiegészül", ezért van a címében is a "kiegészítés" szó.

Dr.Vincze Ferenc: a jogalkotásnak vannak jogszabályi követelményei. Erről van egy szakmai anyag, amit Váradi képviselő úrnak át fog adni, mert az általa említettekre utal. A javaslatokat ezért nem tudja támogatni mint előterjesztő.

Váradi Ferenc: az érvényben lévő rendeletekben vegyesen szerepel a Képviselőtestülete és Képviselőtestületének megfogalmazás, egységességre hívta fel a figyelmet.

A képviselők Váradi Ferenc képviselő javaslatát 3 igen, 7 nem szavazattal, 7 tartózkodással elvetették,

a rendelet-tervezetet 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 1 tartózkodással (Sári Csaba) elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 20/2000. (XII.14.) sz. rendelete a helyi adók bevezetéséről szóló 15/1991. (X.31.) Ör. sz. rendelet módosítására és kiegészítésére.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi adók bevezetéséről szóló többször módosított és kiegészített 15/1991. (X.31.) Ör. sz. rendeletét (továbbiakban: Ör.) a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az alábbiak szerint módosítja:

1. §.

IDEGENFORGALMI ADÓ

Az adó alapja, mértéke

Az Ör. 6. §-a (2) bekezdésének a/ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

a/ nem állandó lakosként való tartózkodás esetén személyenként és vendégéjszakánként 250 Ft/fő/vendégéjszaka, kivéve a Fürdő u. - Sport u. - Pávai Vajna F. u. - Damjanich u. által határolt területen és a József A. u. mindkét oldalán a Major utcáig, ahol az adó mértéke 3000 Ft/fő/vendégéjszaka.

2. §.

HELYI IPARÚZÉSI ADÓ

Az Ör. 14. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Az adó évi mértéke az adóalap 2 százaléka.

3. §.

VEGYES RENDELKEZÉSEK

E rendelet 2001. január 1. napján lép hatályba.

4. §.

E rendelet 20. §-a kiegészül a (10) bekezdéssel

(10) Az idegenforgalmi adót (tartózkodási napok után) és a helyi iparúzési adót módosító 20/2000. (XII.14.) Kvt. rendelet 2001.

január 1. napján lép hatályba.

Negyedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: a határozati javaslat második bekezdését módosítani javasolta: " Feltételként szabja, hogy a jelenleg üres két védőnői állást 6 hónapon belül be kell tölteni és a felvett védőnőket legkésőbb három hónapos munkaviszony után a Bt. beltájaként foglalkoztathatja."

Az egészségügyi- és szociális bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Dédé Ernő: megismerve az előterjesztés tartalmát és lényegét javasolta címének a megváltoztatását: "A védőnői szolgálat privatizációja" címre.

Kérdést Örvendi László, Túri László és Czeglédi Gyula tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták és a következő határozatot hozták:

154/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul, hogy a védőnői tevékenységet a funkcionális privatizáció keretében a Gólyahír Bt. vállalkozási formában lássa el Hajdúszoboszlón.

Az eddig használt helyiségeket és eszközöket térítésmentes használatba adja. Feltételként szabja, hogy a jelenleg üres két védőnői állást 6 hónapon belül be kell tölteni és a felvett védőnőket legkésőbb három hónapos munkaviszony után a Bt. beltájaként foglalkoztathatja.

Megbízta az Ügyrendi-, Igazgatási-, Jogi, az Egészségügyi- és Szociális Bizottságot, valamint a szakirodát a szerződések elkészítésével.

Határidő: 2000. január 31.

Felelős: egészségügyi- és szociális irodavezető

Ötödik napirend:

Túri László: az oktatási bizottság egyhangúlag támogatta az ösztöndíj létrehozását.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi- és szociális bizottság is támogatta az ösztöndíj létrehozását. Előzetes számításai szerint kb. 30 főt érintene. Ezt

a tanszersegélyre beadott igények alapján állapították meg, a feltételek hasonlóak. A bizottság havi 2000 Ft-ot gondolt erre a célra fordítani, ami optimális esetben havi 8000 Ft-os ösztöndíjat jelent a felsőoktatásban tanuló diáknak.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal egyhangúlag támogatták és a következő határozatot hozták:

155/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Önkormányzata csatlakozni kíván a hátrányos helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetőleg felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz.

Az önkormányzat a felsőoktatási hallgatók számára, valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdő fiatalok részére kiírandó Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2001. évi fordulójának általános szerződési feltételeit elfogadja és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során maradéktalanul az Általános Szerződési Feltételekben foglaltaknak megfelelően jár el.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozat aláírására.

Megbízza az egészségügyi- és szociális bizottságot a pályázatok elbírálásával.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

egészségügyi- és szociális bizottság elnöke

egészségügyi- és szociális, valamint oktatási-,

művelődési- és sport iroda vezetői

Hatodik napirend:

Túri László: a mellékletekkel együtt az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. Már ebben a tanévben javasolják az osztály indítását.

Erdei Gyula: fontosnak tartja ennek a szakközépiskolai oktatásnak az indítását a városban, mivel a vendéglátó-képzés jelentős fejlődésen ment keresztül. Szükséges, hogy szakközépiskolai rendszerben tudják folytatni a tanulók tanulmányaikat. Ez nemcsak a most kezdőknek fontos, hanem azoknak a munkavállalóknak is, ahol ilyen jellegű képzési irányra szükség van. Ha ez a láncszem meglesz a most alakuló főiskolai gazdasági, vendéglátó-ipari képzés ennek szerves folytatása lehet.

Felhívta a figyelmet az előterjesztés hatodik bekezdésére. Mindenképpen szükségét látja egy megállapodás létrejöttének legkésőbb szeptemberig

az iskola és a Kösely Rt. között, hogy mi az az idő, amikorra gépudvart ki tudják helyezni, hogy a távlatokban tervbe vett fejlesztést ezen a területen meg lehessen valósítani.

Czeplédi Gyula: az iskola igazgatójával történő beszélgetés kapcsán megállapítható, hogy a változásokban egyetértés van és az intézmény vezetése is akarja ezt, és ez nagyon lényeges szempont. Nagyon szép jövő állhat az iskola előtt, ha azok a változtatások, amelyek be vannak tervezve, létre jönnek. Gyakorlatilag olyan komplex képzés fog létrejönni, amely kielégíti hosszú távon is a mezőgazdasági, az ipari jellegű igényeket és szervesen a város jellegéhez igazodóan az új iránynak, a vendéglátási szakoknak megfelelő képzést is biztosítani tudja.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

156/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. 102. §-ában meghatározott jogkörében eljárva a Bocskai István Szakképző Iskolában engedélyezi a szakközépiskolai osztály indítását a 2001/2002. tanévtől és ennek megfelelően módosítja az iskola alapító okiratát.

A képviselőtestület a 2001. évi munkatervében megjelöltek szerint megvizsgálja az iskola működését, különös tekintettel a tárgyi feltételek biztosítását illetően.

Határidő: 2001. január 20., illetve értelemszerűen

Felelős: okt.- műv.- sport irodavezető
szakképző iskola igazgatója

Hetedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

157/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a települési környezetvédelmi program, valamint a vidékfejlesztési terv készítésének helyzetéről adott tájékoztatást tudomásul veszi. A környezetvédelmi program készítésének szervezésére - felajánlását

köszönettel fogadva - felkéri a Hajdúszoboszlói Városszépítő Egyesületet.

Határidő: folyamatos, illetve 2001. december 31.

Felelős: jegyző

Nyolcadik napirend:

Dede Ernő: az ügyrendi,- igazgatási-, jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, javasolja a képviselőtestületnek elfogadásra azzal a kiegészítéssel, hogy a III. n. évben javasolja a témák közé felvenni: "Hajdúszoboszló város külterületének képviselőtestületi szemléje. Előadó: a mezőgazdasági bizottság".

Czeplédi Gyula: véleménye szerint a II. n. év 5. pontja aktualitását veszítette az előzőekben elfogadott határozattal. A 4-es pont szintén, hiszen az idegenforgalmi bizottság véleménye szerint nem a koncepció ápolgatására van szükség, hanem konkrét kérdésekre, konkrét cselekvéssel kell válaszolni, amit a hozott határozat tükröz. Fölöslegesnek találja a II. n. év 4-5./ pontját.

Sári Csaba: az I. n. évre javasolja a közterület-használati rendelet felülvizsgálatát.

Mészáros Sándor: a IV. n. év 5./ pontjaként javasolja a közszolgáltatási díjak megállapításának tárgyalását.

Váradi Ferenc: a IV. n. évre van tervezve a város környezetvédelmi programja. Októberre szeretne volna javasolni a napirend tárgyalását: Aggályai vannak, mert a 2/1998. Önkormányzati, Környezetvédelmi Alap létrehozására vonatkozó rendelet, annak működtetése problémás, ha a tervek szerint december 31-re készül el a város környezetvédelmi programja. Harmadik, vagy akár második negyedévben is lehetne foglalkozni a témával.

Dr.Sóvágó László: az elhangzottak alapján javasolta, hogy a III. n. évről a 2. pont alatti civil szervezetekkel foglalkozó napirend a IV. n. év 3. pontjaként, a IV. n. év 3. pontja a III. n. év 2. pontjaként kerüljön ütemezésre.

Váradi Ferenc: javasolta a munkatervbe beállítani, hogy minden önállóan gazdálkodó intézmény vezetőjének lehetősége legyen intézménye tevékenységéről maximum 10 percben beszámolni - vita nélkül - a testületnek.

Az I. n. évhez javasolja beállítani az önkormányzati vagyon hasznosítására (eladási ütemére) legalább 5 évre szóló terv készítését. Eddig ez vagylagosan történt, rendet kellene teremteni.

Az I. n. évben javasolja az érvényes önkormányzati rendeletek időszerűségének egyenkénti felülvizsgálatát.

A II. n. évhez - erre korábban már volt ígéret - az utcanevek kiírásának, lakások, telkek számozásának rendezését javasolja.

Javasol a közszolgáltatást végzők tevékenységéről tájékoztatást néhány mondatban. Ezáltal a testület és a lakosság is kapna információt.

Dr.Vincze Ferenc: az elhangzott felvetésekre reagált.

Az intézményi beszámoltatásról a döntés a képviselőtestületé, de véleménye szerint 10 perc csak néhány probléma kiexponálásra elegendő, de egy intézmény tevékenységéről 10 percben nem lehet beszámolni.

Sári képviselő úrtól konkrétan kéri a közterületi rendelettel kapcsolatos módosítási javaslatot, mert ez a rendelet viszonylag új.

Váradi képviselő úr is javasolta a rendeletek felülvizsgálatát. Az ügyrendi bizottság ütemterv alapján végzi a rendeletek felülvizsgálatát. Nem egészen egy éve született országos egységes álláspont az elvi kérdésekről hogyan kell jelölni, hogyan kell rövidíteni. A régebbi rendeletet nem kell módosítani, úgy értendő, ahogy a jog és az álláspont változott.

A vagyonhasznosításról van rendelet és koncepció is, ciklusprogram, ami ezt szabályozza. Az utcanevek pótlása, házszámok rendezése hatósági ügy. Néhány esetben lehet probléma, de generálisan nincs gond, mert a tavalyi próbanépszámlálás keretében ezeket el kellett végezni és ennek kialakult mechanizmusa van.

Megítélése szerint az intézményi 10 percek, a rendelet-felülvizsgálat és a közszolgáltatásról tájékoztatás elfogadása esetén az ülések menetrendje alapvetően megváltozna és egy teljesen másfajta üléskezési módra térne át a testület, mert a felvetésekre vagy lehetne azonnal reagálni, vagy pedig újabb napirendeket indukálna minden ilyen bemutatkozás. A hivatalnak kellene előkészíteni és végrehajtani a döntéseket, jelentős többletmunkával járna. Fél attól, hogy elvenné a tervezett nagyon fontos ügyektől az időt. Czeglédi képviselő felvetésével egyetért, a II. n. év 4. pontját az előző napirend elfogadása annulálta.

Varga Imre: a szakközépiskolai oktatás jellegének megváltoztatására vonatkozó előterjesztéssel sok minden megoldódott, de az előterjesztés utolsó mondata hivatkozik az 5./ pontra, hogy a tárgyi feltételek tekintetében újabb előterjesztés készítése szükséges.

Sári Csaba: a közterület-használatra vonatkozó rendelet módosítását azért javasolta, mert elharapódzott az utcákon a járdák kiemelése, aminek eredményeként ott is megáll a víz ahol jó a járda. Nem egy esetben

tapasztalható a belvízelvezető árkok betemetése, lebetonozása, elrekesztése. Ezeknek a szabálysértési úton történő kiküszöbölése a hosszas procedúrák miatt szinte lehetetlen. A főmérnökség tájékoztatása szerint a közterületi rendeleten belül lehet ezt megvizsgálni és olyan helyzetbe hozni, hogy konkrét, hathatós intézkedési jog legyen. Ennek elkészítésére és előterjesztésére a főmérnökséget javasolja.

Erdei Gyula: egyetért a jegyző úrral abban, hogy nem lehet az intézményi beszámoltatásokat 10 percre leszűkíteni. Minden intézménynek önálló intézményvezetője van, akit pályázat útján a képviselőtestület bíz meg. Ezért minden öt évben lehetősége van a képviselőtestületnek az intézmény részletes "rálátására". A különböző pedagógiai programok, az SzMSz-ek elfogadásakor szintén van ilyen lehetőség, ennek a sorozata most fog következni. A költségvetés készítésénél is kapcsolatban vannak az intézményekkel. Elfogadhatónak tartja, hogy az illetékes bizottságoknál mutakozzanak be az intézmények röviden.

Túri László: egyetért Erdei képviselő úrral, az SzMSz három éven belül harmadjára kerül a testület elé, a pedagógiai programokat tavaly vitatták meg. Az intézményekkel állandó kapcsolatban vannak, ezen túlmenően nem tartja indokoltnak újabb beszámolók tartását.

Boruzs Mihály: azokat a problémákat, amelyeket Sári képviselő úr elmondott, nagyrésztük hatósági, államigazgatási eljárás keretében kezelhetők. Senki nem elégedett azok gyorsaságával, az államigazgatási eljárás szabályai kötöttek, a jogi korlátok megvannak. Ebbe beavatkozni, azt gyorsítani nem tudják. Természetesen vannak esetek, amelyek gyorsítását meg lehet vizsgálni, de önmagában az egész rendelet felülvizsgálatát nem tartják célszerűnek, esetleg kiegészítését.

Sári Csaba: a rendelet módosítását a tavaszi munkálatok megkezdése előtt célszerű lenne elvégezni.

A képviselők a 10 perces intézményi beszámolókra vonatkozó javaslatot 4 igen, 11 nem szavazattal, 2 tartózkodással elvetették;
a közszolgáltatók beszámoltatására vonatkozó javaslatot 1 igen, 12 nem szavazattal és 4 tartózkodás mellett nem fogadták el;
8 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodással elvetették a javaslatot, miszerint az önkormányzati vagyon hasznosításáról 5 évenként külön előterjesztés keretében tárgyaljanak;
7 igen, 2 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett elvetették az érvényes rendeletek felülvizsgálatára irányuló javaslatot;
15 szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták, hogy a közszolgáltatási díjak megállapítása a IV. n. évben szerepeljen a napirendek között;
az így módosított munkatervet 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

158/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. évi munkatervét az az elhangzott módosításokkal elfogadja az alábbiak szerint:

I. negyedév:

- 1./ Jelentés a pogármesteri hivatal 1999-2000. évi korszerűsítési tervének végrehajtásáról, javaslat a 2001-2002. évi korszerűsítési tervre
Előadó: jegyző
- 2./ Beszámoló az önkormányzati gyermekvédelmi feladatok 2000. évi ellátásáról (Szociális Szolgáltató Központ, Gyámhivatal)
Előadó: - intézményvezető
- gyámhivatal vezető
- 3./ A 2001. évi költségvetés meghatározása, beruházási program
Előadó: polgármester
- 4./ Jelentés az önkormányzat ciklusra szóló gazdasági programja végrehajtásának helyzetéről, teljesítésének további feladatai
Előadó: polgármester
- 5./ A városi tiszti-főorvos tájékoztatója Hajdúszoboszló népegészségügyi helyzetéről
Előadó: tiszti-főorvos

II. negyedév:

- 1./ A rendőrkapitányság beszámolója a város közbiztonságának helyzeteéről
Előadó: rendőrkapitány
- 2./ Jelentés a 2000. évi költségvetés végrehajtásáról, önkormányzati közalapítványok beszámolója 2000. évi működésükről
Előadó: polgármester
3. Felkészülés az önkormányzati gazdasági társaságok közgyűlésére
Előadók: igazgatóságok
- 4./ A Bocskai István Szakképző Iskola oktatási jellegének hosszabb távú meghatározása
Előadó: oktatási irodavezető

6./ Városi kitüntetések adományozása

Előadó: polgármester

III. negyedév:

1./ Beszámoló a 2001. évi költségvetés féléves teljesítéséről

Előadó: polgármester

2./ Hajdúszoboszló város környezetvédelmi programja

Előadó: polgármester

IV. negyedév:

1./ A 2002. évi költségvetés koncepciója

Előadó: polgármester

2./ A képviselőtestület 2002. évi munkatervének meghatározása

Előadó: polgármester

3./ A civil szervezetek helye és szerepe Hajdúszoboszlón

Előadó: jegyző

Az anyagot a civil szervezetek körében végzendő kérdőíves felmérés alapján kell elkészíteni.

4./ Általános közmeghallgatás

5./ Közzolgáltatási díjak megállapítása

Előadó: - közzolgáltató szervek vezetői
- városi főmérnök
- jegyző

Határidő: folyamatos, illetve 2001. december 31.

Felelős: polgármester és jegyző

Kilencedik napirend:

Dede Ernő: az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és rövid vélemények, illetve vita után egyhangúlag elfogadását javasolja a képviselőtestületnek.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta és néhány kérdés tisztázása után 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Várad Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 21/2000. (XII.14.) sz. rendelete a polgármesteri hivatal dolgozói díjazását szabályozó 13/1992. (XI.12.) Ör. módosítására.

1. §.

A címben megjelölt rendelet 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"A polgármesteri hivatal köztisztviselői illetményalapja 2001. évben 33.000 Ft., 2002. évben 35.000 Ft."

2. §.

E rendelet 2001. január 1. napján lép hatályba.

Tizedik napirend:

A.,

Túri László: az oktatási bizottság a szolgálati lakás bérleti jogának meghosszabbítását Dér Éva részére javasolta.

A képviselők az előterjesztést 18 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

159/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dér Éva Hajdúszoboszló, József A. u. 25. szám alatti lakos szolgálati lakásra vonatkozó bérleti jogát a lakások és helyiségek bérletéről szóló többször módosított 15/1993. (XII.16.) Ör. számú rendelet 5. §. (3) bekezdésére tekintettel egy alkalommal további öt évre meghosszabbítja. Ezen időn belül is megszűnik a bérlő bérleti jogviszonya, ha a bérlő közalkalmazotti munkaviszonya Hajdúszoboszlón megszűnik.

Megszűnik a bérleti jogviszony akkor is, ha a bérbe adónak a lakásra nem lakás céljára szüksége van. Mindkét esetben a bérlő elhelyezéséről saját maga köteles gondoskodni.

Utasítja a Városgazdálkodási Részvénytársaságot, hogy a bérleti szerződést a bérlővel ennek megfelelően kösse meg.

Határidő: 2000. december 20.

Felelős: Vg.Rt. igazgatója

B.,

Túri László: az oktatási bizottság a Kálvin tér 8. sz. alatti lakást továbbra is lakás céljára kívánja hasznosítani.

Dr.Sóvágó László kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Dr.Vincze Ferenc: a hivatal nem felügyeleti szerve az intézményeknek, nem szabhatja meg, hogy az oktatás feltételeit hogyan szervezze. A fenntartó, a képviselőtestület hozzon egy olyan határozatot, miszerint megkéri az iskolát, hogy ezt a problémát milyen módon oldja meg, a hivatal pedig záros határidőn belül ellenőrizze a végrehajtást. Kéri ezt a döntést, mert a testület helyett a hivatal nem dönthet.

Túri László: az oktatási bizottsági ülésen felmerült egy albizottság létrehozása és ez az iroda segítségével felülvizsgálja a helyzetet és reményeik szerint pozitív megoldást tudnak elérni a következő tanévtől.

Váradi Ferenc: véleménye szerint a művelődési iroda vezetőjének kellene egyértelműen állást foglalni, attól függetlenül, hogy a testület kezében van a döntés.

Kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Nyéki István: ügyrendi javaslata, hogy a vitát zárják le. Kérte, polgármester úr tegye fel szavazásra, hogy a Gönczy Pál iskola részére átengedik-e tanterem céljára a helyiséget. Ellentétben az irodavezetővel azt gondolja, ha az igazgató nő kinyilatkozta, hogy ez megoldást jelent, fogadják el. Ha a képviselőtestület úgy dönt, hogy nem engedi át, akkor nem kell tovább vitatkozni.

A képviselők a vita lezárásával 15 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó

László), 2 nem szavazattal (Kocsis Róbert, Radácsi Gusztáv), 1 (Dede Ernő) egyetértettek,

12 igen szavazattal (Sári Csaba, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dr.Sóvágó László), 3 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dr.Kovács Zoltán), 3 tartózkodással (Kocsis Róbert, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő) elfogadták, hogy a Kálvin tér 8. sz. alatti szolgálati lakást átadják a Gönczy Pál Általános Iskolának;

9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodással elfogadták, hogy 2001. szeptemberétől megszűnik a Bocskai utcai épületbe az átjárás.

160/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Kálvin tér 8. sz. alatti szolgálati lakás lakás-jellegét megszünteti és azt tanterem céljára a Gönczy Pál Általános Iskola kezelésébe adja. Ezáltal 2001. szeptemberétől a Bocskai utcai épületben a tanítást az intézményvezető megszünteti, azt tovább az önkormányzat hasznosítja.

Utasítja a Városgazdálkodási Részvénytársaságot, hogy az átadás-átvétel lebonyolításáról és a lakásnyilvántartásból történő törlésről gondoskodjon.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős: VgRt. igazgatója

A polgármester 17.00 órától az **általános közmeghallgatás** idejére a testületi ülést berekesztette. A közmeghallgatásról külön jegyzőkönyv készült.

A képviselőtestület 17,15 órától folytatta munkáját a tizedik napirend B., részével.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi- és szociális bizottság megtárgyalta a bérleti jogviszonyra benyújtott pályázatok elbírálására irányuló előterjesztést. Úgy foglalt állást, hogy a pályázati határidőn túl beérkezett pályázatokkal nem kíván foglalkozni. A szociális szférát érintően Nagy Gyögné és Dobi Márta személyével foglalkozott. Mindkét pályázatot támogatta a bizottság. Nagy Györgyné esetében a Kálvin tér 8. sz. alatti szolgálati lakásról döntöttek, ami az előző döntés szerint kiesik.

Dobi Mártát maximálisan támogatják, rendkívül nehéz körülmények között nevel két kiskorú gyermeket, alacsony fizetéséből albérletet fizet.

Túri László: az oktatási bizottság a következő javaslatokat tette:

A Rákóczi u. 62. sz. lakásra Kollátné Uliczki Ildikót, a Kálvin tér 8. sz. lakásra Dobi Mártát, a Gönczy P. u. 6-8. sz. alatti komfortos lakásra Bálint Csillát, a Gönczy P. u. 6-8. sz. alatti komfort nélküli Vágnerné Nagy Mária Ildikót javasolták 6 igen, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett.

Kocsis Róbert: mint az oktatási bizottság tagja részt vett az elbírálásban. A bizottsági ülésen az a kompromisszum született, hogy a Kálvin téri lakásra támogatja Dobi Márta kérelmét és ezzel cserében a Rákóczi u. 62. sz. alatti lakásra Kollátné Uliczki Ildikó kérelmét. Miután a helyzet időközben megváltozott, az eredeti változatot támogatja és arra kérte a képviselőket, hogy a szociálisan sokkal inkább rászorult Dobi Mártát támogassák a Rákóczi u. 62. sz. alatti lakás bérleti jogának elnyerésében.

A képviselők a Rákóczi u. 62. sz. lakás esetében Dobi Márta kérelmét 16 igen szavazattal, 1 nem szavazattal;
Gönczy P. u. 6-8. sz. alatti 1 szobás lakásra Bálint Csilla kérelmét 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással;
Gönczy P. u. 6-8. sz. alatti 1,5 szobás komfort nélküli lakásra Vágnerné Nagy Mária Ildikó kérelmét 14 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

162/2000. Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Rákóczi u. 62. sz. alatti szolgálati lakásra Dobi Mártát a Szociális Szolgáltató Központ dolgozóját, a Gönczy Pál u. 6-8. sz. alatti komfortos szolgálati lakásra Bálint Csillát a Kovács Máté Művelődési Központ dolgozóját, a Gönczy Pál u. 6-8. sz. alatti komfort nélküli szolgálati lakásra Vágnerné Nagy Mária Ildikót a GESZ dolgozóját jelöli bérlelként. A bérleti idő legfeljebb öt év, ezen belül is megszűnik a bérleti jogviszony, ha a bérlelő közszolgálati jogviszonya Hajdúszoboszlón megszűnik, vagy lakásgondja megoldódik, vagy az önkormányzatnak a lakásra nem lakás céljára szüksége van. Ezekben az esetekben a bérlelő elhelyezéséről saját maga köteles gondoskodni. Utasítja a Városgazdálkodási Részvénytársaságot, hogy a bérlelőkkel a határozat szerinti bérleti szerződést kösse meg.

Határidő: VgRt. igazgatója
aljegyző

Felelős: 2000. december 20.

Tizenegyedik napirend:

Dr.Sóvágó László: ha az előterjesztés szerinti út megépülne, akkor Hajdúszoboszlóról a Hortobágyig lehetne elmenni, mert Balmazújvárosról rendkívül kisforgalmú kerékpározásra alkalmas út vezet a Hortobágyra. Mivel Debrecenbe is be lehet menni, a megye jelentősebb idegenforgalmi tájegységét összefogná.

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság elvi támogatását adja a kerékpárút létesítéséhez. A megvalósításához azonban anyagi fedezetet nem lát biztosítottak Hajdúszoboszló város részéről, mivel a szükségesebb belső kerékpárutakat sem tudják megépíteni, illetve a meglévő fenntartására is több millió forintba lenne szükség.

Váradi Ferenc: ha pénzük lesz és pályázni akarnak, inkább a belterületen próbáljanak kerékpárutat létesíteni, ahol nagyobb igénybevétel van mint Hajdúszoboszló - Balmazújváros között. Gondol itt a Dózsa Gy. és Ady E. utcákra, esetleg a Rákóczi utca egy részére.

Dr.Sóvágó László: ez a pénz más forrásokból jön, regionális pályázat, nincs köze a kettőnek egymáshoz.

Sári Csaba: a térségben mindenféle kerékpárút megépítését támogat, úgy gondolja, a területnek is támogatni kell. Gondolni kell az egészséges életmódra, azért kénytelen sok ember kocsival közlekedni, mert kerékpárra nem is tud ülni, de ha lesz kerékpárút a Hortobágyi térségbe lehet kerékpár-turizmust is elképzelni.

Czeglédi Gyula: ebben a kérdésben ellentétben amit képviselő társa említett messze nem ért egyet és nem is támogatja ennek a megvalósulását. Lehet tudni, hogy az évek során jelentős mértékben megnövekedett a környező kistelepüléseken a szálláshely szolgáltatás. Egy kicsit szűk látókörű ebben a dologban a helyi vállalkozóknak, a helyi szálláshely szolgáltatást biztosítóknak az érdekét védve. Ezt a szempontot is érdemes a fejlesztések szükségessége mellett megvizsgálni, mert a város közvetlen környezetének is vannak olyan lehetőségei, ahol a kerékpárutakat rendbe kellene tenni.

Örvendi László: egyetért az előtte szólókkal abban, hogy a meglévő kerékpár utakat kell elsősorban rendbe tenni. Az itt lévő turisták megtalálják a jó minőségű földutakon a kerékpározási lehetőséget, ezen járnak ki Nagyhegyesre, a Tuba-tanyára, a gáztelepi kövesutak miatt csak 2-3 km-t kell földúton megtenni.

Dr.Sóvágó László: megismételte, hogy nincs összefüggésben a kettő, ennek az a varázsa, hogy regionális jellegű, térségi szemléletű és sokkal jobban támogatják, mint ha egy város adott kerékpárútjáról lenne szó.

Sári Csaba: mint ahogy polgármester úr mondta, egész más anyagi forrásokról beszélnek, a város útjait ettől függetlenül kialakíthatják. A környezetvédelmi programmal és vidékfejlesztési tervvel kapcsolatos előterjesztés kiemelten foglalkozik a térségi kerékpárutak fejlesztésével a jövőt illetően.

Túri László: úgy gondolja, hogy a műszaki bizottság véleménye korrekt, elviekben támogatják, pénzt nem tudnak hozzá jelenleg biztosítani.

Dr.Sóvágó László: ha elfogadják, akkor a költségvetéskor még meg van az elvi lehetőség az anyagiak biztosítására.

A képviselők 8 igen, 4 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem támogatták a kerékpárút létesítését.

Tíztenkettedik napirend:

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv), 1 tartózkodással (Sári Csaba) elfogadták és a következő határozatot hozták:

163/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a városi önkormányzat bölcsődéje részére 100.000 Ft + 25.000 Ft Áfa összeget biztosít a költségvetési tartalék terhére.

Utasítja a pénzügyi irodavezetőt, a költségvetési rendelet fentieknek megfelelő módosítása elkészítésére.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős: pénzügyi irodavezető

Tizenharmadik napirend:

A.,

Kocsis Róbert: egy pontatlanságra hívta fel a figyelmet: az Italcom Kft. az előterjesztésben "k" betűvel van írva, a bélyegző szerint "c" szerepel.

Nem szokása az elírásokat javítani, de ebben az esetben jogi következménye is lehet, ha a vevőt nem a valós nevén szerepeltetik.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta és egyhangú szavazással támogatták az értékesítést az érvek alapján.

Kérdést Dr.Úr Attila Bendegúz tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Várad Ferenc: nem érti a megajánlást, hogy 24 millió Ft + Áfa. Állítólag ennek külön felértékelése van a létesítményre és külön a területre. A területre nincs Áfa., az épületre van. A 24 millió forintnak az önkormányzatra eső rész összesen 12,141.000 Ft. Egyetért az eladással, jó lenne ha a HBm. Víz- és Csatornaművel 7 év után véglegesen el tudnának számolni, nem lennének függő ügyek.

Lőrincz László: nincs rendezetlen dolog a vízművel, az üdülők kérdése is rendeződött, a bírósági döntés alapján az önkormányzatok megkapták az ingatlanokat, megkapták a készpénz egy részét, a másik részét 2001-ben fogják megkapni. Jelenleg a szerződések az önkormányzatok részéről alá vannak írva, a tulajdoni változások az üdülők vonatkozásában is be fognak következni.

A képviselők az előterjesztést 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag támogatták és a következő határozatot hozták:

164/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárulását adja a Debrecen, Vágóhíd u. 18. sz. alatt található 10.076/1 hrsz-on felvett ingatlan értékesítéséhez az ITALCOM '94 Kft. részére 24.000.000 Ft + Áfa összegért.

Felhatalmazza Dr.Veress Ferencet, a Hajdú-Bihari Önkormányzatok Vízmű Rt. Felügyelő Bizottságának elnökét az adásvételi szerződés előkészítésére, majd Hajdúszoboszló város polgármesterét annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

B.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, döntés nem született. Javasolja, hogy e témában mai ülésén ne döntsön a képviselőtestület sem. A bizottság újra kívánja tárgyalni az előterjesztést, hiányosnak véli, illetve sem a gyógyfürdő, sem a város építésze nincs a háttérben, hogy biztonsággal el lehessen dönteni, hogy a városrendezési tervnek és a város idegenforgalmi koncepciójának megfelelően történne-e az építkezés. A gyógyfürdőtől kért vízmérleg alapján, a termálvíz hasznosításának feltételeit megismerve, annak függvényében tud a bizottság dönteni.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előzőekben elhangzottakhoz hasonlóan döntött. Megítélése szerint ezek a körülmények az árat befolyásoló tényezők is lehetnek, mert opciós vételi szándékról van szó. Az ebből adódó buktatókat szeretnék elkerülni. Az összes körülmény ismeretében kerüljön vissza az előterjesztés és akkor a pénzügyi bizottság is fog nyilatkozni az ármegállapításról.

Kocsis Róbert, Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

A képviselők 15 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadták, hogy a körülmények tisztázása a következő testületi ülésig történjen meg. Bizottsági megtárgyalást követően kerüljön ismét testület elé az előterjesztés.

165/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Debreczeni Team Kft. vételi ajánlatát további előkészítésre, az összes körülmény (városrendezési terv, idegenforgalmi koncepció, termálvíz hasznosítás, közművesítés, stb) tisztázására vissza adja a hivatalnak. Ezt követően tárgyalják meg a bizottságok és kerüljön vissza testületi döntésre.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős: főkönyvelő, bizottsági elnökök

Tizennegyedik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a HAJDÚTOURIST kemping ügyében a bíróság a tárgyalást elhalasztotta február 28-ára, formai hibára hivatkozva.

A hajdúszoboszlói földhivatal bejegyezte a Liget utcai létesítményre a tulajdonjogát a megyei önkormányzatnak és elutasította a kempingre vonatkozó kérelmét. Elsőfokon ez nem jogerős határozat, ez ellen fellebbezési lehetőségük van. A szerződések megvannak, a megyei önkormányzat által kiválasztott vevőnek december 31-ig kellene megfizetni mindent.

A képviselők a polgármesteri tájékoztatót 15 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadták.

Tizenötödik napirend:

Mészáros Sándor elírási hibát korigál: a tájékoztató nem a 2000 évi, hanem a 2001 évi járdaépítésről szól.

Dr.Papp Jenő: magasnak tartja a 275 ezer forintos tervezési díjat 600 m járdára. A közmeghallgatáson is elhangzott, hogy a város 1/5 területe a Bánomkert és a Bartók telep. Vannak olyan részek, ahol az utca egyik oldalán nincs járda, például a Hőforrás utcán. A lakossági meghallgatáson, ahol a polgármester úr is részt vett, elemi erővel tört elő, hogy a város legfrekvenciáltabb területén ilyen rossz a járda.

Mészáros Sándor: a tervezési díj valóban magas, de olcsóbbat nem sikerült találni. A Hőforrás utcán 60, míg a Gábor Á. utcán 160 ezer forintba került a tervezés. Vannak területek, ahol nem lehetett a tervezéstől eltekinteni.

Dobrossy Barnabás: örül, hogy a tájékoztató ilyen részletességgel elkészült, annak viszont nem örül, hogy a gyakorlat azt hozza, amit hozott, hogy az év folyamán egy-egy képviselő megengedhette azt magának, hogy lemond egy területről és átmegy egy másik területre. Ezt a gyakorlatot a jövőben nem tudja elfogadni, de a lakosság sem. Mindenképpen testület elé kellett volna hozni ezt a problémát. Azt szeretné, hogy minden körzetben néhány m²-el több járda épüljön, mint kevesebb.

Dr.Úr Attila Bendegúz: messzemenőig egyetért az alpolgármester úr által elmondottakkal, hogy ez a járdaépítési koncepció, az ad hoc kapkodás nem fogadható el. A hivatalnak egy egységes járdaépítési koncepciót kellene elgondolkodni. A városban a járdaépítést 5-10 év alatt végig lehet vinni folyamatosan.

Nyéki István: az előterjesztett anyag is az Úr képviselő által elmondottakat taglalja, azokat meg kell szívlelni. A járdaépítéshez szorosan kapcsolódik, de a képviselőknek nem a legszimpatikusabb munka a lakossági hozzájárulás helyzete. A képviselőtestület arról is döntött, hogy ingatlanonként, ahol az ingatlan teljes hosszában, vagy jelentős mértékben megépül a járda, vagy teljes felújításra kerül, ott az ingatlan tulajdonosok egy jelképes összeggel járuljanak hozzá. A rendelkezésre álló kimutatás szerint megállapítható, hogy az ingatlantulajdonosok összesen 261 ezer forintot fizettek be hozzájárulás címen, ami az összes bekerülési költséghez képest elenyésző. Ebből is a társasházak fizettek be 139 ezer forintot, a fennmaradó 122 ezer forintot négy képviselő körzetéből fizették be 20-30 ezer forintos nagyságrendben összességében. Kanizsay képviselő úr körzetében 30 ingatlan-tulajdonos fizetett be hozzájárulást 60 ezer forint összegben. Úgy gondolja sokkal nagyobb hangsúlyt kellene fektetni a hivatalnak is és a képviselőknek is, hogy az össz bekerülési költséghez az ingatlan tulajdonosok ha szerény mértékben is, de járuljanak hozzá.

Mészáros Sándor: elhangzott, hogy át kell gondolni a járdaépítést a következő időszakban. Ezzel a Vg.Rt. egyetért, szeretné, ha ezt megszívlelné a város képviselőtestülete. Nem fogadja el, hogy koncepció nélkül épült a járda 2000-ben.

Sári Csaba: a VG.Rt. beszámolóját korrektnek tartja. Azt nem mondhatják, hogy koncepció nélküli a járdaépítési program. Egyéni képviselők egyeztettek, megbeszéltek, minden körzet kevesellte járdaépítésre fordítható összeget. Arra kell vigyázni a jövőben, hogy ami elő van ütemezve, meg kell csinálni és ha valamit meghirdetnek, az nem maradhat el, azt a lakosok joggal várják el.

Boruzs Mihály: a képviselők döntötték el, hogy hol és milyen mennyiségű járda épül. A körzetek között is vannak különbségek, igaz az, hogy nem minden esetben volt indokolt műszakilag a régi járda megszüntetése. Az 1992-es önkormányzati rendelet szerint az önerős közműépítés esetén az ingatlan tulajdonosnak 2000 Ft-ot be kell fizetni. Tud olyan képviselőről, aki ezzel nem ért egyet és a körzet lakóit arra biztatta, hogy ezt az összeget ne fizessék be. Korábban ez a rendszer úgy működött, hogy addig nem épült meg a járda, ameddig a befizetések meg nem történtek. Most utólag már senki nem akar fizetni. A költségvetés bevételénél tervezett összegről van szó, a járda mennyiségéhez képest bevételi oldalon szerepel ez a bevétel, amelynek így csak bizonyos töredéke folyik be. Eszköz nincs a hivatal kezében az összeg behajtására. Ebben kellene rendet teremteni és olyan rendszert kidolgozni, mindenki teljesítse befizetési kötelezettségét.

Dr.Sóvágó László: van egy helyi rendelet, ezt nem a képviselőknek kell végrehajtani, hanem a hivatalnak. Nem látja szükségét ebben a kérdésben határozathozatalnak.

Dr.Úr Attila Bendegúz: nem a Vg.Rt. munkájára értette, hogy nem volt benne koncepció, az Rt. végrehajtotta a testület döntését. Továbbra is tartja a koncepció hiányát és azt, hogy egyszerre egy körzetben épüljön járda és ne toldás-foldás legyen.

Váradi Ferenc: az előterjesztést korrektnek tartja. A járdaépítésben szabálytalanságot nem vélt felfedezni. A tíz egyéni képviselő együttesen döntötte el, hogy melyik körzetben hány m² járda épül. A tervezettnél később kezdődött meg a járdaépítés, a bekerülési összeg meghaladta a tervezettet. Ez problémát okozott, mert a körzetben is szűkíteni kellett a keretet. Véleménye szerint egy képviselőnek annyi mozgásterének lennie kell, hogy eldöntse, hol maradjon ki a járdaépítés, nem pedig más döntsön felette. Ha a szűkített keret kapcsán nem jó helyen építették meg a járdát, akkor a körzet képviselőjének kell "tartani a hátát". Nem ért egyet az Úr képviselő javaslatával, hogy egyszerre egy körzetben kezdjék el és fejezzék is be a járdaépítést, mert így a többi körzet 8-10 év múlva kerülne sorra. Ezt a fajta koncepciót el kell vetni. Azt javasolta, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően történjen a járdaépítés, Minden körzetben minden évben kell építeni, azt azonban szükséges eldönteni, hogy melyik körzetben indokoltabb.

Dr.Vincze Ferenc: koncepciót könnyű az egész városra vonatkoztatva készíteni, kérdés, hogy miért. Az egyetlen, amivel az egyéni választókerületi képviselő valamit a körzetének juttat. Véleménye szerint 2 évre előre sem lehet tervezni, mert ciklusok, választások vannak, költségvetési helyzet van. Aki az ötödik évre kerül sorra, lehet már semmit nem tud nyújtani. A rendszert ezért kellene komolyan venni. A 2000 Ft. nem hajtható végre adók módjára, nem lehet ráterhelni az ingatlanra. Az egyetlen eszköz az, hogy addig nem indul a beruházás, amíg nem fizet a lakosság. Nem szándék kérdése, hanem nincs jogi eszköz a behajtásra.

Dr.Úr Attila Bendegúz: amit Váradi képviselő elmondott, a város lakosságának a ledegradálása volt, vagyis, hogy az egyéni képviselőt kizárólag az alapján mérik meg, hogy hány m² járdával épít többet. Ezzel nem tud egyetérteni, mert nagy általánosságban egy körzet alkalmassága, rátermettsége alapján választja képviselőjét. Egyetért azzal, hogy az egyéni képviselőnek legyen annyi szabadság-joga, ha ilyen a rendszer, ő döntse el, hol épüljön meg. A jelenlegi rendszernek a logikáját nem látja. Ehhez nincs köze annak, hogy ki a képviselő.

Czeplédi Gyula: javasolta, hogy a téma tárgyalását rekesszék be, mert az nem segíti az előrébb jutást. Tudomásul veszi, hogy Úr képviselő minden alkalommal elmondja az ő véleményét ebben a kérdésben, de nem ez a többségi vélemény. Van egy három évre eltervezett járdaépítési elképzelés, annak alapján kell dolgozni. Ha valaki úgy gondolja, hogy ezen változtatni szükséges, tegyen javaslatot.

A képviselők 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 nem szavazattal (Váradi Ferenc, Kanizsay Béla) egyetértettek a vita lezárásával;

16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vették a tájékoztatót.

Dr.Papp Jenő: a járdaépítéssel kapcsolatos interpellációjára adott választ nem tudja elfogadni, mert a körzet problémájára megoldást nem adott. Egyébként az előterjesztést korrektnek tartja.

A képviselők az interpellációra adott választ 16 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Dr.Papp Jenő), 1 tartózkodással (Dobrossy Barnabás) elfogadták és a következő határozatot hozták:

166/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Dr.Papp Jenő képviselő interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Tizenhatodik napirend:

Mészáros Sándor: a képviselők elnézését kérte, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság megszólítás szerepel a tájékoztatóban, és nem képviselőtestület.

Az érvényben lévő rendeletek lehetőséget adnak arra, hogy a közvilágítás üzemeltetését, a berendezések állagmegóvását az önkormányzat saját

hatáskörbe vonja és a háziorvosi irodában más gazdasági szervezetek üzemeltesse a rendszert. Ennek lehetőségét megvizsgálták és arra a

megállapításra jutottak, hogy pozícióba kerülhet a város, évente elérhet 5-10 millió forint megtakarítást. Az sem titok, hogy a feladat ellátására a Vg.Rt. vállalkozó szándékát jelentené be, nyilvánvalóan nem a meglévő szakember gárdával, hanem egy három fős szakemberekből álló szervezettel kívánná elvégeztetni.

A rendszer előnyeit leírták, ami legfontosabb a megtakarításon kívül, hogy a három fős szakember gárda lehetőséget biztosítana arra, hogy az intézményekben végezzen munkákat, ebben az esetben csak anyagköltség merülne fel. Megszűnik a Titász hajdúszoboszlói kirendeltsége és ebből a létszámból három főt szeretnének megtartani.

Azt kérné a képviselőtestülettől, hogy a rövid tájékoztató után adja meg a lehetőséget, hogy a hivatallal karöltve a Vg.Rt. tárgyaljon a Titász-al és ezt követően érdemi döntésre vissza kerülne a testület elé.

Kocsis Róbert, Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

A képviselők a tájékoztatót 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vették és a következő határozatot hozták:

167/2000. (XII.14.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza a Városgazdálkodási Rt-t, hogy a hivatal illetékes szervével közösen tárgyaljon a Titász Rt-vel a közvilágítás önkormányzati üzemeltetéséről, melynek eredményét érdemi döntés végett terjessze a testülete elé.

Határidő: 2001. január 31.

Felelős: főmérnök

VgRt. igazgatója

Tizenhetedik napirend:

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi- és szociális bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A kiküldött anyagban egy 50 és egy 30 %-os emelési variáció szerepel a Vg.Rt. részéről. A bizottság úgy foglalt állást, hogy Debrecen városhoz hasonlóan övezetekre kell osztani a várost. Két övezetet javasolnak: az I. övezet az idegenforgalmi terület, illetve a belvárosi rész, itt az 50 %-os emelést javasolják, a II. övezet az összes többi, ahol 30 %-os emelést javasolnak.

Radácsi Gusztáv : a városfejlesztési, műszaki bizottság az egészségügyi és szociális bizottság által megfogalmazott szisztéma szerint javasolja a változtatást.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy a komfort nélküli lakások lakbére 26 Ft/m² legyen.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság az 50-30 %-os megosztással értett egyet.

A képviselők 17 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 22/2000.(XII.14.) számú rendelete az önkormányzati bérlakások lakbérének megállapításáról

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a lakások és helyiségekre, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló többször módosított 1993. évi LXXVIII.törvény 34.§ (1)bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1.§.

E rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat által bérbeadás útján hasznosított lakásokra és a lakásokhoz tartozó, bérlő által kizárólagosan használt telkekre.

2.§.

(1) A havi lakbér mértéke:

A./ I.övezeti besorolás:

a./ összkomfortos lakásnál	120.-Ft/m ² /hó
b./ komfortos lakásnál	105.-Ft/m ² /hó
c./ félkomfortos lakásnál	45.-Ft/m ² /hó
d./ komfort nélküli lakásnál	30.-Ft/m ² /hó

B./ II.övezeti besorolás:

a./ összkomfortos lakásnál	104.-Ft/m ² /hó
b./ komfortos lakásnál	91.-Ft/m ² /hó
c./ félkomfortos lakásnál	39.-Ft/m ² /hó
d./ komfort nélküli lakásnál	26.-Ft/m ² /hó

(2) Az övezeti besorolásokat a bérbeadó az Egészségügyi- és Szociális Bizottsággal közösen állapítja meg.

3.§.

- (1) A lakásokhoz tartozó, bérlő által kizárólagosan használt telkekre telekhasználati díjat is meg kell állapítani.
- (2) A telekhasználati díj mértéke 50.-Ft/négyzetméter/év.

4.§.

- (1) Lakást jogcím nélkül használó a jogcím nélküli használat kezdetétől számítottan a lakások és helyiségek bérletéről szóló 15/2000.(XI.23.)Ör.számú rendelet 30.§-a szerinti használati díjat köteles fizetni.
- (2) A jogcím nélküli lakáshasználó lakbértámogatást nem vehet igénybe.

5.§.

- (1) E rendelet 2001. január 1. napjával lép hatályba, mellyel egyidejűleg hatályát veszti a 17/1995.(XII.21)Ör.számú rendelet.
- (2) E rendeletben bérbeadóként a Városgazdálkodási Részvénytársaságot kell érteni.

Tizennyolcadik napirend:

Túri László: a konténeres szemétszállítás 10 %-os emelését nem támogatja. A testület által hozott intézkedés miatt a társasházak többségében kétszeresére növekedett a konténerek szállítása. A nem emelés ellenére a társasházak tekintélyes része kétszeres emelést ért meg 2000-ben. Úgy gondolja akkor lennének reálisak, ha ezt az emelést most nem támogatnák, maga részéről május 1-től javasolja a 10 %-os emelés bevezetését. Az új rendszerű szemétszállítás eredménye meglátszott a lakótelepen.

Erdei Gyula: a lakossági felvetés az Isonzó - Major u. környékén, illetve a konténeres körzetben, hogy egyes üzletek a lakóházak konténerébe rakják a szemetet. Pénzügyi bizottsági ülésen ezt felvetette és kérte a Vg.Rt-től ellenőrizték, hogy kinek van szerződése. A konténereket lakattal látják el, mert más körzetből is a konténerekbe hordják sokszor zsák számra a szemetet. A lakók felháborodása érthető.

Czeplédi Gyula: a 3. sz. mellékletben szereplő, 2001. évre javasolta pénzügyi bizottság egyhangú szavazással támogatta. A bizottsági ülésen

elég hangsúlyosan szóba került az üzletek hulladékelszállítással kapcsolatos problémája. Célszerűnek tartják az ellenőrzést rendszeresen, részben pedig az engedélyek kiadásánál figyelembe venni, hogy rendelkezik-e az üzlet üzemeltetője szemétszállítási engedéllyel. Erre az ÁNTSZ-nek van jogosítványa.

Túri László: az üdülőnegyedben a vendégkönyvek kiadását is célszerű lenne csak azok részére kiadni, akik hulladékelszállítási matricát, vagy bizonyos számú hulladékzsákokat megvásároltak a VgRt-től. Esetenként ezen a területen is tűrhetetlen állapotok uralkodnak.

Mészáros Sándor: nem tartja valósnak, hogy kétszeresére emelkedik a szemétszállítás díja, ha megszavazzák a 10 %-ot. 1999 óta változatlanul szállítják a hulladékot, 1999-ben és 2000-ben is 3643 Ft volt a konténer szállítási díja konténerenként. Az ürítések száma év végéig 1600 lesz a tavalyi 1321-el szemben, amit a közösségek részére leszámláznak. Ez azt jelenti, hogy kb. 38-40 szállítást fizetnek a lakások évente, míg a VgRt 52 szállítást végez el minden társasház részére, amely 2080 nap szállítást jelent. Mintegy 580 szállítást végeznek el. Ezért jobb és tisztább az a dolog, amelyik jelenleg működik. Nem érti a társasházban lakók problémáját, mert az idegenek által berakott szemetet is a VgRt szállítja el hetente, ha nagyon megtelik a konténer, akkor hét közben is elszállítják. Megtörténik, hogy a város más részéről is ide kerül szemet. Az üzletek vonatkozásában a hivatal részére közölték azoknak a névsorát, akik igénybe veszik a szemétszállítást, gyakorlatilag érdemi intézkedés nem történt. Elfogadja, hogy célszerű ellenőrizni, az üzletek kiadását valamint a vendégkönyvek kiadását is a szemétszállítási matricához kötni. Ebben a témában a VgRt nem hatóság. Amennyiben Túri képviselő úr kérésének eleget tesznek, 250 ezer forinttal rövidül meg a VgRt kasszája. Döntsön a képviselőtestület.

A képviselők 9 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem értettek egyet a lakossági konténeres szemétszállítás díjának május 1-től történő emelésével;

a rendelet-tervezetet 18 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag elfogadták és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 23/2000.(XII.12.) sz. rendelete a város köztisztaságáról és a települési szilárd hulladék gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 21/1995.(XII.21.) Ör.sz. rendelet 2.sz. mellékletének módosításáról.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a következő rendeletet alkotja:

1.§.

A 21/1995.(XII.21.) Ör.sz. melléklete helyébe a következők lépnek:

I. Kukás hulladékszállítás

Heti egyszeri ürítés:

- lakossági 110 – 120 l/edény 6.000 Ft/év

- ürítés díja 115,38 Ft/edény

Heti kétszeri ürítés:

- lakossági : 7.700 Ft/év

- lakossági ürítés díja: 74,04 Ft/edény

- közületi: 16.000 Ft/év

- közületi ürítés díja: 153,85 Ft/edény

II. Konténeres hulladékszállítás:

1 konténer ürítési díja: 4.000 Ft/forduló

770 l konténer: 1.040 Ft/forduló

1100 l konténer: 1.350 Ft/forduló

III. Lerakási, elhelyezési díjak:

Lakosság által kiszállított települési

Szilárd hulladék 1,0 m³ szállításig: ingyenes

Vállalatok, intézmények, gazd. Szerv.,

Vállalkozók által kiszállított hulladék

Szilárd hulladék esetén: 400 Ft/m³

Termelési, ipari hulladék: 800 Ft/m³

Törmelék: 800 Ft/m³

Föld: ingyenes

IV. Zsákos szállítás: 100 Ft/zsák

A díjak a 12 % - os ÁFA – t tartalmazzák.

2.§.

E rendelet 2001. január 01. napjával lép hatályba.

Egyebek

Kanizsai Béla: örül annak, hogy a képviselőtestület 20 milliót biztosított járdaépítésre és hogy fel is lett használva. Korábban volt olyan tapasztalat, hogy a biztosított keret nem lett teljes egészében felhasználva.

Megköszönte a Városgazdálkodási Részvénytársaságnak a járdaépítés során végzett munkát. A lakosságnak is megköszönte a segítségét, a munkálatok során jó hozzáállást tanúsítottak és mindenki befizette a hozzájárulást.

Az Úr képviselő javaslatát egy-két éves lejáratra tudná elképzelni, amihez nagyon sok pénzre lenne szükség.

Mészáros Sándor: a városfejlesztési, műszaki bizottsági ülésen is elhangzott, nem tartják elégségesnek a polgármesteri tájékoztatóban a helyi autóbusz-közlekedéssel kapcsolatosan leírtakat. Túl sokat dolgozott a VgRt. ahhoz, hogy néhány mondattal ez a kérdés elintéződjön. Meglepte az a megfogalmazás, hogy törvényes rendszerben nem működhet.

Három-négy héttel ezelőtt más tájékoztatást kaptak a jegyző úrtól, a szociálpolitikai részről sem ez volt a vélemény. Tisztába kell tenni ezt a kérdést. A VgRt-nek sokat ért volna ez a dolog, lehet, hogy a képviselőtestület másként látja. Tudomásul veszik a döntést, de ne néhány sorral legyen elintézve.

Sári Csaba: nem biztos abban, hogy jó döntés a Szilfa sarki WC megszüntetése. Az egész városban nincs köz-WC. Ha azt megszüntetik, máshol kell megépíteni és oda kell figyelni, hogy WC-ként üzemeljen és ne vásáros raktárként.

A főutcán megépült járdák mellett a kimaradt burkoló lapok nem lettek mind a mai napig elszállítva. Kérte, hogy szedjék össze.

Megkérdezte, van-e lehetőség Nádudvari u. 88. szám előtt elkezdett fedett autóbusz megálló visszább helyezésére. Az ott lakó ablaka elé épült egy alap, amire felépítmény is kerül. Utána érdeklődött, bár nem sok biztatást kapott. Célszerűbb lett volna a fedett autóbusz megállót a temetővel szemben felállítani és nem lenne az a probléma, hogy egy lakó ablakát eltakarják. Fedett buszmegállókra szükség van, de az elhelyezése nem elég körültekintően történt.

Mészáros Sándor: a VgRt-nek az volt a feladata, hogy a buszmegállóban megépítse a fedett várót. Ennek eleget tesznek, amennyiben a testület másként nem dönt. Nem látja lehetőségét annak, hogy a temetővel szemben épüljön meg, meg kell tervezetni, busz-öblöt kell építeni és lehet, hogy magánterületet érint, akkor a közvetlen tulajdonos hozzájárulása is szükséges. Az Állami Közútkezelő KHT-nek is van beleszólása. A régi parkoló is magánterületen volt, ezért épült az új parkoló.

Túri László: a lakossági fórumon vetették fel a nyugdíjasok, hogy a busz induló helyen van egy kis lépcső, ahonnan fel tudnak lépni. Mivel a kiérkezés végállomása nem esik egybe az indulással, nincs ilyen lépcső. Vagy építeni szükség és a Volánnal egyeztetni, hogy az érkezési és az indulási oldal essen egybe és akkor a dolog megoldódik.

Dr.Sóvágó László: kérte, hogy a főmérnök úr továbbítsa a Volánnak az észrevételt.

A képviselőtestület 18,40 órától zárt ülésen folytatta munkáját.


Dr.Sóvágó László
polgármester




Dr.Vincze Ferenc
jegyző